

Сафончик Владимир Николаевич

2022-09-13 Обращение к сторонникам социализма

"Свобода — это осознанная необходимость"

Бенедикт Спиноза

Свобода — это осознанная возможность.

Владимир Сафончик

Уважаемые граждане Российской Федерации и все сторонники социализма в мире!

Уважаемые члены и руководство КПРФ!

Уважаемые члены и руководство партии "Справедливая Россия – патриоты – за правду"!

Уважаемые члены и руководство иных прокоммунистических и просоциалистических партий России!

Уважаемые ученые, эксперты, политологи, лидеры общественного мнения и блоггеры, выступающие за социалистическое будущее человеческой цивилизации!

К вам обращаюсь я, Сафончик Владимир Николаевич, гражданин СССР и Российской Федерации, соискатель социально-экономической истины с 35-летним стажем, человек, которого после первых обращений к Генеральному секретарю ЦК КПСС М.С. Горбачеву и на XIX-ю Всесоюзную конференцию КПСС в 1988 году дважды вызывали на "воспитательные беседы" в ОК и ГК КПСС г. Тулы и Тульской области, учредитель самораспущенного впоследствии общественного объединения граждан "Фонд социального прогресса "Путь к Истине", кандидат от партии самоуправления трудящихся С.Н. Федорова в депутаты ГД РФ на выборах 1995 года, автор 2-х сотен материалов экономико-философско-публицистического содержания и десятков обращений к высшему руководству Российской Федерации, автор сайта "Социализм 2.0" (<https://safonchikvn.ru/>) и Ютуб-канала "СОЦИАЛИЗМ" (https://www.youtube.com/channel/UC8moemG9NgM1P_fFKVblbdg), автор книг "Анти - "Капитал" <https://booksnonstop.ru/store/vse-knigi/specializirovannaya/socialnaya-i-gumanitarnaya-obl/9785996516254.html> и "Анти-экономикс" <https://booksnonstop.ru/store/vse-knigi/specializirovannaya/socialnaya-i-gumanitarnaya-obl/9785996516247.html>.

Многие из вас являются выдающимися профессионалами, знатоками марксистско-ленинской теории, аналитиками, футурологами, ораторами, агитаторами и пропагандистами социалистической идеи. Ко многим из вас в свое время я обращался письменно и через СМИ, через социальные сети. С некоторыми я встречался лично. И вот теперь я обращаюсь к каждому из вас в отдельности и всем взятым вместе публично.

У истории человечества нет иного творца, кроме самого этого человечества, кроме всех тех, кто в каждый момент времени живет на Земле и уникальным для природы образом отражает в своем сознании вещественное и общественное бытие и тем или иным образом преобразует это бытие посредством целенаправленной и целесообразной деятельности. Поэтому правы те, кто утверждает, что историю человечества творят народы.

Но народы есть ни что иное, как определенным образом интегрированные уникальные, неповторимые по структуре мозга, по познавательным и деятельным способностям, человеческие индивидуумы. Поэтому правы те, кто утверждает, что историю творят выдающиеся человеческие личности.

А истина состоит в том, что историю творят выдающиеся личности, гении, которые концентрированным образом точнее других осознают глубочайшие интересы народа и наиболее результативно организуют народ на реализацию его главных интересов. Ярчайшим примером такой гениальности является личность Владимира Ильича Ленина.

Да, сегодня мы не видим в обществе человека такого масштаба. Но это не означает, что он не появится завтра или послезавтра. И он обязательно появится тем скорее, чем меньше каждый из нас будет стараться выдавать себя за него и чем больше мы все вместе будем стараться "взрыхлить" почву для его роста, подготовить поле знания для его исключительной цивилизационной деятельности.

В.И. Ленин смог стать вождем, а российский народ смог победить, только после того, как в человечестве возросло поле диалектического и исторического материализма, после того, как Карлом Марксом была создана самая передовая **на конец XIX-го века** экономическая теория – трудовая теория стоимости и развита формационная теория истории человечества.

Марксизм-ленинизм объявлялся всесильной теорией, потому что считался теорией, абсолютно верной **на века!** Но ни в какой науке такая вечная истинность не возможна. Марксизм оказался не всемогущим. Хотя бы потому, что, если вам так угодно, он не смог исключить возможность его предательства поздне-советскими "жрецами".

Пришло время дополнить и развить марксизм в истинную теорию подлинно социалистического общества. Без такого развития нам смерть!

Системный кризис капитализма

Сегодня народы России и других государств, входивших в состав СССР, народы всего мира переживают критический период своей истории, критический момент развития человеческой цивилизации. В самой содержательной социальной теории человечества – историческом материализме, включающем формационную периодизацию его истории, это состояние именуется системным кризисом капиталистической формации. И это именно не только очередной и преходящий кризис капиталистического перепроизводства, не только кризис непримиримых отношений между ведущими современными империями мира (США и Китай), являющийся результатом неравномерности развития стран и регионов, характерной для капиталистической формации. Мировые и, прежде всего, англо-саксонские и североамериканские капиталисты, закономерно выродившиеся из изначально прогрессивного класса буржуазной формации в узкий клан империалистических и глобалистских монополистов, главным смыслом жизни которых было и остается возрастающее с увеличивающейся скоростью накопление вещественных и финансовых капиталов, столкнулись с резким снижением темпов этого роста вследствие изменения направления потоков капитала в страны Центральной, Южной и Юго-Восточной Азии. Китай становится первой экономикой мира и уже вывел сотни миллионов своих граждан из нищеты на среднемировой уровень потребления. Ему "наступает на пятки" и вот-вот настигнет Индия. Все большее число других

стран (Россия, Бразилия, ЮАР, Турция, Иран, Индонезия и так далее) всеми силами стараются избавиться от их экономической эксплуатации странами Запада посредством неэквивалентного обмена и увеличить уровень потребления своих народов. Ускоренными темпами продолжает расти численность населения Земли. **Все это приводит к еще более ускоренному расходованию природных ресурсов не в пользу беспрельдно эгоистичных англосаксов.** При этом существенно возрастает и техногенная нагрузка на природную среду и климат планеты. Такой поворот в глобальной капиталистической конкуренции грозит нынешним мировым гегемонам громадными финансовыми потерями и утратой своего положения исключительного сверхпотребления. И с этим они мириться категорически не хотят.

Все это свидетельствует о том, что развивающийся в мире кризис капитализма-глобализма является глубочайшим и системным. Он может закончиться или крахом мировой западно-центричной капиталистической системы и появлением нового восточного капиталистического гегемона "с китайской спецификой" или 3-й Мировой войной Запада против Востока и, в первую очередь, против Российской Федерации, за счет ресурсов которой англосаксонские капиталисты могли бы в очередной раз попытаться компенсировать свои потери и повысить свою конкурентоспособность на мировой арене.

В последние десятилетия мировая олигархия, американское "глубинное государство", англосаксонский криминальный истеблишмент делают все, чтобы противостоять поворотным тенденциям кризиса капиталистической системы. Они инициируют:

- 1) военный и экономический хаос, межнациональные и межрелигиозные конфликты, в результате которых уничтожаются все виды инфраструктуры и экономический фундамент государств (Югославия, Ирак, Йемен, Ливия, Сирия, страны Африки, Украина), архаизируется их экономика и снижается энерго и ресурсо-потребление;
- 2) продолжение ускоряющейся мировой гонки вооружений, изымающей гигантские материальные и трудовые ресурсы из гражданских секторов экономики;
- 3) мировые пандемии, преждевременно уносящие миллионы человеческих жизней;
- 4) мировую гендерную вакханалию, направленную на подмену всевозможной "бесовщиной" нормальных половых отношений, имеющих естественно-природным результатом рождение здорового потомства;
- 5) снижение порога применения смертельного для человечества бактериологического и ядерного оружия.

200 лет назад Карлом Марксом было сказано, что нет такого преступления, на которое не пошел бы капиталист ради получения 300% прибыли. Сегодняшние же частнособственнические глобалисты ради сохранения сверхпотребления своего "бриллиантового миллиона" и "золотого миллиарда" готовы уничтожить 7 из 8 млрд. жителей планеты!

Уже в годы 1-й Мировой войны, в ходе которой было уничтожено более 10 млн. человек, капиталисты-империалисты Европы продемонстрировали человечеству свою эгоистичность и человеко-пожирающую сущность. В 30-е годы XX-го века основанный на предельном протестантском индивидуализме и эгоизме, и англосаксонской исключительности

империалистический гегемонизм породил в Европе свою крайнюю человеконенавистническую форму: гитлеровский и итальянский нацизм и фашизм, а в Азии - японский милитаризм.

А противостоять этому самоуничтожительному тренду развития цивилизации тогда смогли только социал-демократы, большевики, коммунисты России, которые совершили Великую Октябрьскую социалистическую революцию и осуществили выдающийся во многих отношениях 70-тилетний опыт построения социалистического общества и государства. Только просоциалистический Советский народ, его героическая Красная Армия ценой 27 миллионов жизней смогли одержать Великую Победу над этим величайшим мировым частнокапиталистическим злом! И нет никакой необходимости мне убеждать кого-либо из вас в том, что сегодня единственной возможностью для спасения человечества от обрушивающегося на нас мирового частнокапиталистического глобалистского геноцида является построение в России и других странах мира более производительного и социально справедливого, более могущественного и никем не победимого, подлинно социалистического общества!

Но сегодня социалистическая теория находится в глубочайшем кризисе! Сегодня просоциалистическое движение идеологически разобщено, организационно раздроблено и недееспособно! И мириться с этим, не противостоять этому преступно! И не будет нам прощения за нашу разобщенность и беспомощность в веках!

Формационная теория

Частнокапиталистическую формацию должна сменить социалистическая! И не потому, что этого хочется какому-либо персонажу. А потому, что такая смена есть способ реализации глубочайшей исторической закономерности в развитии цивилизации, способ продолжения самого глобального социально-экономического тренда в развитии человечества.

Системный подход есть мощнейший инструмент научного познания любых сложных объектов, в том числе, человека и общества. В социально-экономическом смысле человек есть иерархическая система встроенных одна в другую или включающих друг друга (как матрешка) экономических подсистем: наиболее общая система "жизнь", система "тело", система "рабочая сила" и система "продукт труда". По существу, вся формационная периодизация истории человеческой цивилизации есть последовательность смены социально-экономических систем (формаций), отличающихся следующая от предыдущих наделением каждого рядового человека общества правом собственности на все большее число все более глубоких его экономических подсистем.

При замене рабовладения феодализмом бывшие рабы получили право собственности на свою систему "жизнь" – по закону феодалы уже не могли убивать своих бывших рабов. А рабы стали самостоятельно решать, по крайней мере, основные вопросы своей жизни (образование семей).

При замене феодализма капитализмом бывшие крепостные получили право собственности на свою систему "тело". Наемные работники могли теперь сами выбирать место жительства (со временем, даже страну пребывания). Наемные работники становились также владельцами своей системы "рабочая сила" - самостоятельно выбирали свою профессию и капиталиста - покупателя своей рабочей силы. Капиталисты же лишались права на телесные наказания своих

наемных работников (на систему "тело") и права посягательства на их семейную жизнь (разлучение семей, сексуальное насилие и прочее). Но оставались, при этом, главными распорядителями и пользователями купленной рабочей силы своих наемных работников.

При замене капитализма социализмом работники социалистического общества в дополнение к праву владения своими системами "жизнь", "тело", "рабочая сила" должны были получить право распоряжения и пользования рабочей силой и право собственности на свою систему "продукт труда". А бывшие капиталисты должны были оставаться собственниками **ТОЛЬКО СВОИХ** систем "жизнь", "тело", "рабочая сила" и "продукт труда". Только развитые в наивысшей степени права собственности всех работающих граждан общества на свои системы "рабочая сила" и "продукт труда" могли сделать их подлинно социалистическими работниками подлинной социалистической формации.

Можно ничего больше не понимать в подлинном социализме, но не понимать, что социализм есть, прежде всего, система реализующая и закрепляющая право собственности каждого работника именно и только на его "продукт труда" преступно!

Но, при всем понимании величия того, что во времена СССР было сделано для простого народа, права собственности на продукт труда и на свои средства производства советские работники так и не получили.

Главная причина краха СССР

Настоящим коммунистам не возможно не признать, что очень часто наш просоциалистический опыт был сколь грандиозен, столь же и противоречив. "*Перемен точек зрения на социализм*" за 70 лет было многократно больше, чем те, которые осуществил В.И. Ленин. И только его диалектический гений в поисках верного пути мог так быстро совершать такие повороты. Да, следует признать, что просоциалистический опыт закончился исчезновением СЭВ, СССР, реставрацией в социалистических странах капитализма и современным глубочайшим кризисом социалистической теории. И давно пора прекратить обманываться и обманывать других тем, что, якобы, развал СССР и крах социализма случился, главным образом, из-за предательства идей социализма партийно-хозяйственной элитой нашей Советской Родины!

Да, безусловно, предательство было! Но, тогда получается, что оно было **ВО ВСЕХ** (за исключением Кубы и КНДР) просоциалистических странах?! Тогда, что же это была за самая передовая социалистическая идеология и теория, если ее можно было одновременно предать лидерам соцпартий во всех просоциалистических странах на всех континентах мира? А если успокаивать себя тем, что социализм в этих странах рухнул, из-за того, что лишился материальной поддержки СССР, то что это в них за социализм такой был – по идее, самый передовой и непобедимый строй, который не должен был зависеть от всяких субъективных факторов?

Наконец, нужно ответить и на такой вопрос. Почему ранее, действительно, передовые формации в свое время побеждали без длительных и глубоких реставраций, а социализм развалился так катастрофически и, как кому-то кажется, так окончательно и бесповоротно? В чем же тогда была его объективная прогрессивность, в чем были его преимущества по сравнению с капитализмом, если они не были подтверждены длительной практикой? И если учение Маркса оказалось не всесильно, то является ли оно настолько уж верным?

Многие из тех, к кому я сегодня обращаюсь с этими вопросами, зарекомендовали себя признанными в профессиональной среде, многопрофильными и чрезвычайно популярными в народе специалистами. Многие из вас, что называется, жизнь свою кладут на дело пропаганды социализма. Но почему я не слышу от вас убедительных ответов на эти вопросы? Вы даже вопросов таких уже не ставите. Как так можно?

Меня, поскольку у меня нет научных степеней и званий, а также многотысячных подписчиков, многие могут считать маргинальным выскочкой с непомерными научными амбициями (именно о таком характере моих предложений и просьб говорил мне при личной встрече академик В.М. Полтерович). Это – ваше право и свидетельство уровня культуры каждого отдельного человека. Но у меня, в моей культуре, есть равнение на настоящего коммуниста, образ которого в фильме "Коммунист" представил великий советский актер Евгений Яковлевич Урбанский. 35 лет назад я понял, что без глубокого научного ответа на эти вопросы нельзя ни стать настоящим (фактическим, не формальным) коммунистом, ни сделать что-либо значащее для дела построения социализма. И я изучал ключевые главы "Капитала" и работы идеологических и экономических оппонентов Карла Маркса не "для галочки", а, что называется, "до дыр".

Нет, я не стал непререкаемым начетником марксизма. И не стал великим энциклопедистом. Я, как и все вы, при всей вашей эрудированности, остаюсь марксовым "частичным работником", "частичным человеком", частичным **соискателем истины**. Но подлинную теорию стоимости и ценности, как фундамент наноэкономики и политэкономии, я знаю, полагаю, как никто другой. И я утверждаю и призываю всех признать, что **самой главной причиной разрушения СССР и современного кризиса социалистической теории является наличие в марксистской политэкономии, в теории трудовой стоимости Карла Маркса существенной научной неполноты и частичной, но критической ошибочности**. Более чем полуторавековая практика, как единственный критерий истины, требует от нас мышления в этом направлении.

В книге "Анти – "Капитал" я привел только 10 наиболее значимых примеров такой неполноты и ошибочности, а также показал пути разрешения выявленных губительных и для теории, и для практики противоречий марксистской теории, пути ее развития в истинную теорию подлинно социалистического общества.

Я настаиваю на том, что у социализма ни в России, ни в какой другой стране мира не будет никакой позитивной перспективы, никакого позитивного будущего до тех пор, пока марксистско-ленинская теория социализма не будет переработана в истинную теорию подлинно социалистического общества **именно** на основе разработанных мною ее начал, на основе написанных мною материалов.

И я предлагаю всем сторонникам социалистического будущего человечества объединить наши усилия в развитии этих начал теории в максимально содержательную теорию **СОЦИАЛИЗМА 2.0**, в программу подлинно социалистической партии и общенародного социалистического движения, в мощную и спасительную для человечества научную основу борьбы за социализм и за свое счастливое будущее!

Теория трудовой ценности

Теория трудовой стоимости Карла Маркса должна быть развита в теорию трудовой ценности.

Для этого гораздо более глубокое, чем в маржинализме, открытие Марксом двойственного характера труда в составе конкретного характера труда и абстрактного характера труда **должно быть развито в тройственный характер труда** в составе конкретного характера труда, абстрактного затратного характера труда и абстрактного результативного характера труда.

Посредством такого разделения марксова абстрактного труда на два компонента будет отражено объективно имеющее место абстрактное затратное и абстрактное результативное отношение человека к труду. Первое проявляется в неизменном стремлении любого человека, работающего во всяких социально-экономических условиях, к сокращению затрат своего труда, затрат своей рабочей силы, своей трудовой энергии при выполнении любого конкретного труда, обеспечивающего традиционный конкретный результат, обычный продукт. Второе проявляется в неизменном стремлении любого человека, работающего во всяких социально-экономических условиях, к получению большего по количеству и лучшего по качеству продукта при приложении традиционных, привычных затрат абстрактного труда, обычных затрат рабочей силы, трудовой энергии.

Марксово двойственное строение продукта труда в составе материальной потребительной стоимости и трудосодержащей стоимости должно быть развито в **тройственное строение продукта труда в составе материальной потребительной значимости, трудозатратной стоимости и трудорезультативной ценности.**

Маркс допустил ошибку, которой одной только хватило бы для конечного поражения экономического механизма СССР в противостоянии с капиталистической экономикой. Он определил трудовую стоимость, как затраты абстрактного труда, рабочей силы, **общественно необходимой для изготовления** данного продукта (при общественно средних условиях и общественно среднем уровне умелости и интенсивности труда). Парадоксальным, но, впрочем, вполне объяснимым образом человек, во многих вопросах проявлявший выдающуюся диалектичность мышления, в вопросе определения стоимости **поступился материалистической диалектикой индивидуального, коллективного и общественного.**

В самом деле, в науке и о природе, и об обществе всякое общественное явление, всякая общественная категория может выводиться только из комбинаторики взаимодействия явлений индивидуальных, и только после изначального определения индивидуальных категорий. Так, например, лес не может быть определен и описан истинно, прежде чем будут определены и описаны дерево, кустарник, трава и почва. Так и пресловутая "средняя температура по больнице" не может быть выявлена, без предварительного измерения фактической температуры каждого **индивидуального** больного.

Маркс должен был сначала определить стоимость, как категорию с индивидуальным содержанием, а только после этого выводить из индивидуальной стоимости любую коллективную и общественную стоимость.

И в действительности, и в моей наноэкономике и подлинной политэкономии, **стоимость есть затраты труда, затраты рабочей силы, затраты трудовой энергии, которые были фактически и индивидуально затрачены субъектом данного индивидуального или индивидуально-коллективно-общественного труда на изготовление данного продукта. Стоимость продукта есть его себестоимость.**

"Заставило" Маркса допустить эту ошибку то выдающееся значение, которое имеет для хозяйственной жизни любого общества общественно необходимые затраты труда на изготовление каждого продукта, а именно совокупные затраты труда, необходимые всему обществу для удовлетворения потребностей всех его граждан в данном продукте. Но подлинно научно прийти к этим затратам можно только через введение в структуру категории "продукт труда" третьей вообще и **второй трудосодержащей категории "ценность объекта потребления, продукта труда"**.

В действительности, биологически, физически, химически в обществе существуют только индивидуальные затраты труда каждого работающего в нем человека (в будущем они будут приборно измеряться затратой в процессе труда килокалорий энергии), а всякие групповые и общественные затраты труда на фактическое изготовление каждого и всех произведенных в обществе продуктов являются лишь результатом выполнения соответствующих математических процедур усреднения. При этом **фактически затраченное** на производство общественного продукта общественное время (сила, энергия), как правило, отличается от общественного времени, **необходимого для полного удовлетворения потребности** в данном продукте. В этом вся сложность эффективного функционирования общественного производства. И единственным способом решения этой проблемы является, опять-таки, ведение в экономическую теорию категории **"ценность продукта труда"**.

В наноэкономике и подлинной политэкономии индивидуальная ценность объекта потребления, продукта труда для данного индивидуального потребителя есть минимально возможные для него в данных условиях и обстоятельствах из альтернативных индивидуальные затраты обретения (а не обязательно самостоятельного изготовления) продукта в свое потребление.

Осознание необходимости понесения затрат, обеспечивающих обретение продукта в свое потребление возникало уже у дикого предка человека (без труда не вытащишь и рыбку из пруда). В те времена затраты обретения, предпотребления существовали в форме затрат жизненных сил собирательства, безорудийной охоты и прочее. Позднее, с началом изготовления орудий труда, затраты обретения, предпотребления стали доминирующим образом выступать, как затраты труда самостоятельного изготовления самостоятельно потребляемых продуктов. **При этом ценность самостоятельно изготавливаемого продукта совпадала по величине со стоимостью (себестоимостью) его самостоятельного изготовления.**

Помимо самостоятельного изготовления, существовали и другие (силовые) способы обеспечения потребностей: кражи, грабеж и прочее. И они тоже имели соответствующие (альтернативные изготовлению) затраты жизненных сил обретения в потребление. И их, часто, относительно, меньшая величина толкала отдельных субъектов жизни именно на эти преступные деяния (вот вам и еще один пример абстрактно затратного и абстрактно результативного отношения к деятельности).

И только с возникновением и развитием деления труда основной формой затрат предпотребления большинства продуктов для каждого человека стали затраты самостоятельного изготовления одного (нескольких) продуктов и обмен его на продукты труда других людей. **При этом ценностью получаемого объекта потребления, продукта чужого труда становилась по величине минимальная стоимость (себестоимость) самостоятельного изготовления своего отдаваемого продукта.**

Благодаря тому, что все люди в общине и обществе разные (физики и лирики, право и лево-рукие, глухие и дальновзоркие, усидчивые и непоседы, и прочее, и прочее), они объективно и закономерно затрачивают на изготовление одинаковых продуктов разное количество рабочего времени, рабочей силы, трудовой энергии. Именно поэтому одинаковые продукты имеют у разных изготовителей **различную индивидуальную стоимость (себестоимость) изготовления**. И ближайшие соседи, и просто осведомленные люди в силу, опять же, абстрактного затратного отношения к труду, прекрасно знали об этом, искали и находили возможность специализироваться на изготовлении наименее трудоемких в своем производстве продуктов и обменивать их на продукты, наиболее трудоемкие в своем производстве. При этом минимальная стоимость своего отдаваемого продукта становилась величиной альтернативных затрат обретения получаемого продукта. **Стоимость своего отдаваемого дешёвого продукта становилась величиной ценности получаемого (дорогого в собственном изготовлении) продукта**.

Если обмен оказывался взаимовыгодным, то он закреплялся, становился систематическим. А возникший в этом случае фрагмент разделения труда и потребления становился общинным и общественным (в моих материалах о рынке эти отношения показаны подробнее и на конкретных цифровых примерах). В итоге получалось, что с использованием обмена совокупные затраты человека, общины и общества (общинная и общественная стоимость) при производстве продуктов традиционного количества и качества **становились меньше, чем суммарная стоимость патриархального самостоятельного изготовления всех потребляемых продуктов**. У индивидуума, общины и общества появлялись свободные ресурсы времени, рабочей силы и для отдыха, и для совершенствования хозяйства.

Именно таким образом в хозяйственной практике из индивидуальных себестоимостей продуктов формировались общинные и общественные стоимости-себестоимости. И из минимальных альтернативных стоимостей – индивидуальные, общинные и общественные ценности и цены продуктов.

Из экономии места и времени не стану здесь подробно описывать, какие возможности для экономической теории дает **тройственное понимание строения продукта труда** (подробности имеются в моих материалах). Отмечу вкратце, что после такого развития марксистской теории появляется возможность логически формулировать и математически исчислять такие и "неуловимые" ранее, и обойденные вниманием Маркса, категории, как "стоимостная производительность труда" любой его качественной разновидности, "стоимостная эффективность труда", "степень эксплуатации труда", "степень социальной справедливости" общества по отношению к субъекту данного труда.

И еще одно замечание. После введения в теорию **тройственного характера труда и тройственного строения продукта труда** можно и нужно совершенно иначе, глубже и тоньше, осознать многие прошлые и все современные нюансы разнообразной человеческой деятельности. Труд есть главный и всеобщечеловеческий способ удовлетворения человеческих потребностей, способ создания материальных предпосылок осуществления жизни человека и человечества на земле посредством обмена веществом между человеком и природой. И всякий труд, не зависимо от его качественной разновидности (шахтера, бухгалтера, ученого, воспитателя детского сада, государственного служащего и т.д.), при выполнении которого были затрачены одинаковые рабочее время, рабочая сила, одинаковая рабочая энергия, создает свой конкретный материальный продукт и образует **равную индивидуальную стоимость**

(себестоимость). И всякий такой конкретный труд образует, в общем случае, **не равную, иногда отличающуюся в разы, индивидуальную и общественную ценность.**

Происходит это из-за того, что в случае с простым, малоквалифицированным, некачественным трудом или трудом широко распространенным и доступным всякому члену общества, ему и его продукту существует массовая альтернатива, сопряженная с понесением примерно таких же затрат труда его выполнения. Отсюда и сходные, относительно, низкие альтернативные затраты обретения продукта в потребление, низкая ценность продукта этого труда и низкое вознаграждение за такой труд, едва покрывающее затраты и стоимость продукта.

В случае же сложного, высококачественного и уникального труда, например, выдающегося ученого или государственного деятеля альтернатива этому труду в обществе оказывается минимальной, а затраты на обретение (подготовку, приглашение) субъекта такого труда оказываются чрезвычайно большими. Именно поэтому индивидуальная и общественная ценность продукта труда такого субъекта может в разы превышать его текущую стоимость, его текущие затраты (мол, что он там делает, этот ученый или артист, какие он сейчас несет затраты энергии, а сколько получает? Я-то, мол, и всегда и сейчас "пашу"!)

Скажу больше и многим ортодоксальным марксистам это может не понравиться. Капиталисты, предприниматели тоже трудятся, хотя они и стыдятся в этом признаваться и, чтобы оправдать свои исключительные доходы, предпочитают называть свой фактически специфический конкретный труд по организации производства исключительной же предпринимательской деятельностью. По существу, вся проблема межклассовых отношений в обществе заключается главным образом в том, кто в нем и сколько стоимости и ценности образует в процессе своего разнообразного конкретного труда и каковы степень социальной справедливости и несправедливости (степень эксплуатации) человека и общества по отношению к каждому его субъекту. При капитализме степень социальной справедливости капиталистов к наемным работникам всемерно уменьшается и существенно отличается для различных категорий наемных работников. **А при социализме степень социальной справедливости для всех трудящихся людей в обществе должна быть и будет равная, и возможно наибольшая.**

Рынок и план в СССР и при подлинном социализме

Человечество, буквально, "измусолило" карандаши и бумагу, буквально, "измугузило" себя в кровь в спорах о сосуществовании или, наоборот, несовместимости в обществе плановых и рыночных отношений. И многие сторонники социализма преуспели в этих баталиях особенно. Многие до сих пор считают, что при капитализме может быть и анализирование, и прогнозирование, и аппроксимирование экономики, но никак не планирование. И, наоборот, что рынок и социализм несовместимы. И ведь, к этой бестолковщине подтолкнул человечество и Карл Маркс **тоже.**

В пункте 2. "Общее отношение производства к распределению, обмену, потреблению" "Введения" к первому тому "Капитала" (на 20 стр.) Маркс "на века" закрепил свою, как я ее называю, "тетрахотомию" **производства, распределения, обмена, потребления,** которая была положена в фундамент организационной структуры хозяйственного механизма СССР:

"Производство, распределение, обмен, потребление образуют, таким образом, правильный силлогизм: производство составляет в нем всеобщность, распределение и обмен – особенность, а потребление – единичность, замыкающую собой целое".

А на 60 стр. в главе второй "Процесс обмена" Маркс буквально вскользь заметил:

"Но является ли труд действительно полезным для других, удовлетворяет ли его продукт какой-либо чужой потребности, - это может доказать лишь обмен".

И я спрашиваю всех и каждого из вас, не являются ли эти высказывания противоречащими друг другу?

Конечно, являются!

Ведь, если полезность того или иного объекта потребления для потребителя, для осуществления им обмена веществом с природой, для всей его жизни **является главным побудительным мотивом** всякой человеческой хозяйственной деятельности (и даже для всякой биологической активности бессознательного зверя), то **как можно обмен, единственно (по Марксу же) достоверно удостоверяющий полезность, ставить в этой цепочке общественного воспроизводства только на третье, после производства и распределения, место?** А Маркс поставил! А капиталисты и их экономиксисты не поставили! Оставили обмен, как сложилось до них, на втором месте! И не в этом ли вторая фундаментальная ошибка Маркса?

Именно в этом!

А последователи Маркса поверили первому его утверждению. И сделали ставку на **распределение** в ущерб обмену. А для того, чтобы распределять, необходимо присвоить объект распределения, учесть его, закрепить за собой и организовать собственно процесс раздачи. Вот и сконцентрировало Советское государство максимум объектов, обращающихся в обществе, в своей собственности. А также максимум средств производства, на которых эти объекты производились. Вот и реализовали те наши уважаемые строители перво-социализма **господство государственной собственности**. Вот и создали иерархические системы учета, сбыта, снабжения и централизованного планирования. И в результате возникло государство-левиафан, которое, в целом, тормозило производственный прогресс.

С другой стороны, и обмен, и распределение являются частными формами обращения товаров. Обмен осуществляется между независимыми друг от друга и равноправными субъектами. А распределение осуществляется доминирующим субъектом в отношении зависимых от него и не равных ему субъектов. Обмен и появился раньше распределения. Ведь и в семье соединяются и обмениваются деятельностью равноправные люди. А уже после рождения неравноправных до совершеннолетия детей в отношении них и себя родители осуществляют распределение. Вот и стало то наше государство доминантом всех общественных отношений. И где надо, и где не надо!

Мне могут возразить, что в семье родители не торгуются, не обмениваются за деньги. Да. Но обмен - это не только торговля, опосредованная деньгами! **Обмен, в самом своем существенном вещественном содержании, есть процесс перемены положения объектов обмена в пространстве и времени между его субъектами.** Существовал когда-то и непосредственный (бартерный) обмен объектами потребления, и обмен деятельностью, исключаящий посредничество денег. В обществах с развитым машинным разделением труда существует

обмен частичными продуктами частичного труда работников смежных технологических операций, при котором в капитализме деньги также не используются. Обмен, по материальному существу, вечен, пока есть жизнь (спросите об этом у Энгельса, ведь для каждого отдельного человека се другие люди, с которыми он взаимодействует, это тоже **ПРИРОДА**). А товарный обмен при посредстве денег есть лишь внешняя форма обмена в условиях капиталистической формации.

А наши "правоверные" и ортодоксальные марксисты в СССР свели обмен к рыночной деятельности немногих единоличных или кооперированных производителей. И как, скажите мне, при таком подходе, при минимизации роли обмена, можно было достоверно устанавливать **полезность для потребителей всей выпускаемой в стране продукции, полезность всякого труда и его продукта?** Согласно указанию начальника? Отсюда весь этот наш, большой или меньший, волюнтаризм, все эти перегибы и перекосы, укрупнения и разделения сельскохозяйственных и промышленных предприятий, министерств и совнархозов, структурные диспропорции и прочее, и прочее. А кому и для чего Маркс написал об **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ РОЛИ обмена ("ЛИШЬ ОБМЕН")?**..

Теперь, что касается планирования. Труд по марксовому же определению есть осознанная, целенаправленная и целесообразная человеческая деятельность с использованием орудий труда, направленная на удовлетворение человеческих потребностей. А планирование и есть целостное выражение этого осознания, целенаправления и целесоразмерения труда. Поэтому **планирование есть, по тому же самому определению, неотъемлемый атрибут всякой конкретной трудовой деятельности.** Ни один работник в процессе выполнения своего конкретного труда не может обойтись без всех этих управляющих действий, которые в рамках его трудового процесса и составляют содержание его планирования для самого себя. И если вспомнить, какое количество работников разного ранга выполняют в капиталистическом обществе различные конкретные работы, то можно "ужаснуться" от того количества актов планирования, которое выполняется ими в любом капиталистическом и социалистическом обществе (да и в любом другом тоже).

Другое дело, что с развитием общественной системы разделения труда в ней выделились и возрастают количественно и качественно специальные работы по согласованию, по установлению очередности и пропорций фрагментов труда, по установлению субъектов выполнения частичных работ, то есть, по специализированной деятельности планирования, по специализированному конкретному плановому и управленческому труду. И этот специализированный конкретный плановый труд также **неизбежно существует в любом обществе со сколь-нибудь развитой системой общественного разделения труда.**

В капиталистическом обществе механизм сосуществования систем самопланирования субъектами хозяйственной деятельности для себя и внешнего планирования для них создавался по направлению снизу-вверх, от индивидуальных субъектов к их различным общностям, вплоть до государства (современная политика демократов в США).

В силу же уже отмеченного ранее приоритета в советском государстве сферы распределения над сферой обмена идеология специального внешнего планирования для нижестоящих субъектов была реализована в СССР сверху-вниз в форме создания централизованных государственных органов планирования (ГосПлан, ГосСнаб, ГосКомЦен и т.д.).

Разумеется, в реальном хозяйстве и в капиталистическом, и в социалистическом обществе между планированием конкретного исполнителя конкретного труда для себя (самопланированием) и специализированным внешним планированием для него, но в интересах коллектива и общества, возникают противоречия. Исполнитель желает делать одно и так, а внешний плановик и начальник, часто, заставляет делать другое и иначе.

На капиталистическом предприятии эти противоречия разрешаются под диктатом и в пользу частного собственника средств производства, в пользу и под управлением создаваемой им управляющей административной системы. В советском антикапиталистическом обществе – под диктатом и на пользу государства и государственной командно-административной системы, и, якобы, на пользу всего народа. Длительным историческим опытом подтверждено, что вследствие большей материальной заинтересованности капиталистических собственников и меньшей ее опосредованности эффективность капиталистической командной системы планирования и управления оказывалась выше. Ведь, это, например, в капиталистической Японии, а не у нас, в автомобильной промышленности поставка комплектующих от смежников на сборочный конвейер осуществлялась "с колес", без промежуточных складов.

В антикапиталистической же формации СССР даже наиболее выдающиеся материальные результаты хозяйственной деятельности в отдельных отраслях (атом, космос, культура) ВСЕ ЖЕ достигались при меньшей стоимостной эффективности, при больших затратах материальных и человеческих ресурсов. И со временем, по мере увеличения масштаба и сложности общества, масштаба и характера разделения в нем труда, советская командно-административная система не справилась с задачами эффективного управления экономикой. Это, ведь, у нас закончились деньги на все эти наши уникальные научно-промышленные проекты!

В подлинно социалистическом обществе любому работнику должны быть предоставлены права и возможности на значительно большую хозяйственную самостоятельность при выполнении его производственных функций, **но только при полной материальной ответственности за ее результат.** Этот означает, что весь экономический результат (максимальная его часть), добавленная ценность, прибыль и т.д. от всякой инновации, осуществленной работником, должен поступать в его распоряжение. Также, как именно им должны быть компенсированы трудовому коллективу все фактические экономические потери коллектива (предприятия) от любой его инновации.

Сложнейшей задачей строительства подлинно социалистического общества является достижение оптимального баланса экономической самостоятельности всех хозяйствующих субъектов общества и регулирующей деятельности централизованных органов планирования и управления государства. Добиться такой оптимальности можно только посредством максимального "разведения" сфер их деятельности.

Для решения всех своих задач на необходимо-достаточном уровне (охрана границ, оборона, обеспечение продовольственной, медицинской и технологической безопасности, развитие стратегической инфраструктуры и прочее) государство **должно самостоятельно вести свою хозяйственную деятельность, создавать отрасли, предприятия, институты и органы власти, планирования и управления.** И в этих структурах решения централизованных органов государства (конкретно, ГосПлана) должны быть приоритетными и доминирующими. При том, что общие принципы функционирования самих этих структур должны быть общесоциалистическими, как на предприятиях с общенародной собственностью на средства производства. И о них речь

пойдет ниже. А сами самостоятельные и самоуправляемые предприятия с общенародной собственностью на средства должны составлять всю массу общественного сектора экономики. И доли этих секторов должны корректироваться руководством страны в зависимости от ситуации на международной арене.

Государство может и должно даже самыми жесткими командно-административными методами обеспечивать выполнение задач в государственном секторе экономики. Но оно должно предоставлять наибольшую свободу хозяйственной деятельности предприятиям общественного сектора.

Собственность на средства производства при подлинном социализме

Целостные и комплексные отношения собственности на средства производства общества представляют собой сложнейшую диалектическую систему полных и частичных отношений между субъектами и объектами собственности.

Отношения собственности вообще и отношения собственности на средства производства, в частности, реализуются через отправление триады прав: права владения, права распоряжения и права пользования объектом собственности.

Право владения в указанной триаде правомочий является ключевым и фиксируется (связывается с конкретным субъектом) посредством наделения субъекта правоустанавливающими документами и в повседневной хозяйственной практике объективируется через обладание собственником **правом отчуждения** данного объекта собственности (право подписания и простановки печати на документах отчуждения).

Право распоряжения собственностью есть право принятия субъектом в отношении объекта собственности самостоятельных решений по его производительному применению.

Право пользования средством производства есть право его использования, право извлечения пользы, право получения дохода от его производительного применения.

В наиболее очевидной форме правомочия собственности реализуются субъектом собственности при концентрации им в одном лице всех 3-х этих правомочий в наиболее полной мере. Однако, в реальной жизни, особенно применительно к сложным и сложнейшим средствам производства, превалируют случаи, когда отдельные частичные правомочия собственности в различной частичной степени реализуются разными субъектами.

Например, реализуя свое право владения титульный собственник объекта не только сам подписывает и ставит печать на документах отчуждения объекта собственности, но и может передать отправление этого своего права некоему доверенному лицу.

Например, полное право распоряжения станком имеет его титульный собственник. И он же может делегировать часть своих правомочий работникам административной системы (начальнику цеха, главному механику и т.д.). Частичным правом распоряжения станком во время выполнения работы на нем в соответствии с подписанной должностной инструкцией наделяется даже наемный работник и частнособственнического капиталистического, и советского антикапиталистического предприятия.

Например, **частичное право пользования** объектом частной капиталистической или государственной собственности на средства производства имеют все наемные работники частного или государственного предприятия, поскольку они получают частичный доход (заработную плату) от производительного употребления этого средства производства и даже, тем или иным путем, могут влиять на величину этого дохода (забастовки, рационализация и карьерный рост).

Частная собственность на средства производства есть такой способ распределения всех средств производства общества между его членами, при котором все средства производства общества принадлежат только части его членов.

Капиталистическая частная собственность на средства производства зарождалась, в значительной мере, как трудовая. В период первоначального накопления капитала роль непосредственного труда наиболее предприимчивых претендентов в притязаниях на собственность была относительно велика. Однако, уже длительное время и особенно в наши дни господствующей тенденцией в распределении частной собственности между членами общества стал принцип самовозрастания капитала (деньги к деньгам), приводящий к все большему отчуждению наемных работников от собственности на средства производства, на которых они непосредственно работают, и концентрация капитала в руках собственников, непосредственно с его применением не работающих.

Государственная собственность на средства производства есть часть средств производства общества, собственником которых является государство.

Государство, его институты и государственные служащие это, в любом случае, только часть всех структур и всех членов общества. И, наоборот, все граждане общества не могут быть одновременно государственными служащими. Подданными государя и государства являлись только жители давно канувших в лета монархий (да, и сегодня есть 1-5 исключений). Государственная форма собственности есть специфическая форма частной собственности в обществе. И государственная собственность неизбежно существует во всех социально-экономических формациях. Поэтому государственная форма собственности не есть эквивалент общенародной, общественной социалистической формы собственности.

Субъектами различных отдельных правомочий государственной собственности на средства производства являются работники командно-административной системы государства и, в части технологического распоряжения средствами производства, наемные работники государства. Закрепление всех различных правомочий владения, пользования и распоряжения за отдельными работниками осуществляется на основе государственных нормативных документов, технологических и должностных инструкций. При этом, при осуществлении всех видов конкретного труда доминируют решения иерархического руководства.

Таким образом, и в современном капиталистическом обществе, и в антикапиталистической системе СССР при громогласном декларировании категорически противоположных отношений собственности (частной и государственной) фактически действовали, во многом, схожие иерархические командно-административные системы реализации частичных отношений частной собственности всеми работающими членами общества. Рабочий, инженер, продавец, учитель, ученый и в США, и в СССР технически (как разновидности конкретного труда) выполняли аналогичные технологические операции, соблюдали похожие должностные инструкции, боролись и получали заработные платы. Конечно, формально и капиталист, и

государство могли забрать все свои делегированные полномочия себе "взад". Но точить, фрезеровать, обучать, лечить сами они не могли. И продать свою собственность означало бы лишиться ее, а не продолжать получать от нее прибыль. Поэтому, чаще всего менялись только физиономии частных или бюрократических государственных собственников. А производства продолжали существовать. И расширяться или сокращаться. И приносить тем или иным собственникам тот или иной доход. Вся разница между системами, по большому счету, и обнаруживалась при сравнении этих доходов и динамики этого расширения. К чему привела эта сравнительная динамика в 1990 году всем хорошо известно.

Всем хорошо известна также фраза о том, что "дьявол кроется в деталях". Но в них же кроется и прогресс. Или, если хотите, "бог". Именно разница в неочевидных деталях обусловила сравнительную эффективность и неэффективность двух конкурирующих систем. Разобраться в этих деталях можно одним единственным способом: только используя пирамиду структурных экономических подсистем человека, пирамиду Сафончика В.Н.

Общественная (общенародная) собственность на средства производства есть такой способ распределения всех средств производства общества между его членами, при котором все средства производства общества принадлежат всем членам общества.

И это определение относится не только к материальным средствам производства, но и своеобразному "живому средству, живому фактору производства", к субъекту труда, к работающему человеку. В подлинно социалистическом обществе каждый трудящийся (работающий) в обществе человек должен получить право собственности еще и на свою самую глубокую подсистему "продукт труда" и стать единственным и полноправным собственником всех своих и только своих жизненных подсистем: "жизнь", "тело", "рабочая сила" и "продукт труда". Каждый работающий в подлинно социалистическом обществе человек должен стать собственником себя самого в целом. И он должен получить право владения, распоряжения и пользования продуктом своего и только своего труда. Это означает, что он должен получить право отчуждения, право принятия самостоятельных решений и право получения дохода от продукта своего труда. И это, в частности, означает и получение каждым работником права обмена продукта своего труда на продукты труда других субъектов данного производственного процесса.

Но продукт труда - это не только продукт живого безорудийного труда. Это еще и продукт производства, продукт функционирования вещественных факторов, вещественных средств производства. А поскольку материальный продукт есть прежде всего концентрат использованных в производстве **материалов и орудий труда**, то и собственником продукта может стать **только собственник этих средств производства**.

В подлинно социалистическом обществе каждый работник должен стать и собственником средств производства, на которых он создает свой частичный продукт.

Одновременно это означает, что:

1) подлинно социалистическая общенародная собственность должна быть только и **исключительно трудовая**; в собственности у социалистического работника могут находиться только те средства производства, на которых он действительно и непосредственно работает; никакое временное или пожизненное владение акциями других предприятий, никакое наследование и дарение собственности неприемлемо;

2) одно то, что на многих средствах производства посменно работают разные работники (работники также ходят в отпуска, болеют, переезжают с одного места жительства на другое) неизбежно приводит нас к пониманию того факта, что подлинная социалистическая общенародная собственность **должна быть временная**, только на время зафиксированных трудовых отношений;

3) каждому работнику подлинно социалистического общества должно быть гарантировано не только замусоленное до бессодержательности "право на труд", но право именно на наиболее высокопроизводительный труд именно на тех средствах производства, которые соответствуют его профессии и квалификации, и при работе на которых работник только и может произвести продукт наибольшего количества и качества; работник в поисках именно такого рабочего места должен иметь право (без возможности отказа в нем) на трудоустройство на любое предприятие страны, в штатном расписании которого имеется даже занятое рабочее место, которое соответствует подтвержденной документами и испытаниями (трудовая книжка, сертификаты, отзывы, рекомендации) его профессии и квалификации;

4) прием претендента обязан состояться на договорных началах и на условиях, по крайней мере, минимального размера оплаты труда в стране или регионе.

Это способ самой последовательной и полной реализации права на труд. Это единственная основа создания подлинно бесклассового общества. Ибо только при этом условии в ключевом общественном отношении собственности на средства производства все граждане страны станут равными друг другу.

В результате трудоустройства работников на предприятия, в организации в учреждения **на таких началах** в подлинно социалистическом обществе, помимо предприятий и учреждений государственного сектора, будут функционировать разнообразные самостоятельные и самоуправляемые предприятия общественного сектора с трудовыми коллективами различного численного состава. Они могут и будут объединяться в различные отраслевые и иные общности. И они будут вступать в хозяйственные (обменные) отношения с другими предприятиями и государством.

Именно таким образом в вопросах трудоустройства будут устранены как частнокапиталистические имущественные, так и советские антикапиталистические партийно-бюрократические ограничения. Благодаря обретению такого права на труд каждый работник получит возможность найти именно то рабочее место в экономической структуре общества, на котором его труд будет наиболее продуктивным, а система разделения рабочих мест страны будет наполнена самой подходящей рабочим местам рабочей силой.

Но главное отличие предприятий общественного сектора будет состоять в том, что обменные отношения в них будут распространены и внутри самих предприятий, организаций, учреждений.

Всеобщий рынок обмена, как высшая форма плановости общества

В подлинно социалистическом обществе получится почти так, как писал Карл Маркс. Предшествующие ученые, мол, много твердили, что социализм и рынок несовместимы, а истина состоит в том, что **высшей, подлинно социалистической плановости, общество достигнет**

в условиях всеобщего рынка обмена частичными продуктами частичного труда, распространенного, в своих существенных отношениях, и внутрь предприятий, организаций и учреждений.

Как уже утверждалось выше, с развитием в древнем обществе общинного и общественного разделения труда, человечество получило **непревзойденный способ снижения совокупных общественных затрат труда на производство традиционных продуктов текущего потребления** и ускоряющегося движения по пути технологического и социального прогресса. И неотъемлемым дополнением этого процесса был **процесс обмена** готовыми (по-современному, комплексными) продуктами разных, все более специализирующихся в труде производителей. И если ранее ценность (затраты предпотребления) продукта, который производитель потреблял сам, он же сам себе и устанавливал, затрачивая именно то количество своего труда, которое ему было необходимо и достаточно, исходя из полезности продукта и своих производственных возможностей, то при отказе от полного самообеспечения ценность получаемого продукта производитель связывал с минимальной возможной стоимостью того своего продукта, который он вынужден был отдавать за продукт, получаемый при обмене. Это был единственный механизм реализации абстрактно-затратного и абстрактно-результативного отношения человека к труду (стремления к минимизации затрат предпотребления). И этот механизм действовал на рынке.

Ибо рынок есть пространственно-временное поле реализации отношений обмена в обществе. А не только муниципальный или колхозный, и не только биржа.

С возникновением частной собственности на средства производства при любом характере специализации и кооперирования труда собственником готового к обмену продукта и полноправным участником процесса межфирменного обмена являлись частные собственники средств производства и их доверенные лица. Именно они устанавливали начальную цену продавца, выбирали партнеров по обмену. И именно они устанавливали цену труда (заработную плату) каждого наемного работника капиталистического предприятия. Цену минимальную, но такую, какую нельзя было не заплатить.

Но уже в XIX-м веке Маркс отмечал выраженную тенденцию превращения работника капиталистического фабричного производства из целостного, комплексного (комбинированного) в **"частичного"**, являющегося придатком машины, придатком средства производства. Сегодня этот процесс специализации и кооперирования достиг невиданных высот. И большинство работников превратилось в **"частичных рабочих"**, работающих на **"частичных орудиях"** и производящих **"частичный продукт труда"**. Конечный продукт, готовый к реализации на рынке между предприятиями, все равно оставался, в той или иной степени, комплексным. И собственником этого конечного продукта оставался собственник частных средств производства. Но частичные работники, действуя пусть и в жестких условиях конкретного технологического процесса и внутрипроизводственного разделения труда, тоже получали друг от друга заготовки и полуфабрикаты, становившиеся предметами их труда, и тоже передавали смежнику свой частичный продукт. И, частично, владели предметом труда, пока работали над ним. А когда передавали смежнику – частично, отчуждали свой частичный продукт. И очень часто технически, физически, вещественно эти процессы получения, переработки и передачи очень напоминали процессы движения готовых продуктов между предприятиями. И даже слова для описания движения частичных продуктов приходится употреблять из лексикона продуктового обмена: получатель, поставщик, смежник.

Это я, и надеюсь, это понятно, к тому, что в своих существенных вещественных и даже внешних и технических формах, в своем конкретно-техническом содержании рынок, как пространственно временное поле обмена, существовал и существует, как вне, так и внутри и капиталистических, и советских антикапиталистических предприятий, организаций, учреждений. Только объектами этого рынка являются частичные продукты. А субъектами – частичные работники!

Вот чего **нет** на этом внутрифирменном рынке, так это отношений трудо-сопоставления, выявления трудозатратных величин, "присоединяемых" к частичным продуктам трудом частичных работников. Нет на нем процессов установления промежуточных частичных ценностей этих самых частичных продуктов, которые обуславливают итоговую ценность готового продукта всего предприятия, причем, **еще и в самой эффективной ценностной форме.**

И нет на нем, конечно, непосредственной возможности частичным работникам по своему усмотрению менять своих поставщиков и получателей. В капиталистическом обществе эти стороны процесса, так или иначе, осуществляют капиталистические собственники и их администрация. А в советском антикапиталистическом – командно-административная система предприятий.

А как же быть с приведенной выше цитатой великого мыслителя Карла Маркса об исключительной важности обмена для установления полезности продуктов чужого труда? Я добавлю, обмена по трудозатратам, полезности и ценности частичных продуктов частичного труда для потребителей. Ведь внутри предприятия все получатели частичных продуктов своих поставщиков **являются еще и их частичными потребителями.** Именно они раньше и лучше кого бы то ни было видят все достоинства и недостатки поступившего полуфабриката, лучше других знают, например, субъектов скрытого или незначительного брака, которых не выявит ни контролер, ни собственник, ни покупатель готового продукта. Лучше других знают, насколько они мешают или помогают выполнению их собственных операций. И каждому частичному работнику чрезвычайно важна достоверная оценка именно его частичного продукта и полное извлечение пользы именно им из ценности именно его частичного труда. А иначе может получиться, например, что его великолепный частичный продукт будет испорчен трудом бракодела на финишной операции, отчего понизится цена реализации готового продукта, и замечательный мастер будет незаслуженно обделен денежным доходом!

Что все это значит?

Это значит, что **в подлинно социалистическом обществе каждый частичный работник, являющийся временным и частичным собственником своих частичных средств производства и собственником частичного продукта своего частичного труда, должен получить право и техническую возможность непосредственно оценивать, назначать ценность своего частичного продукта и частичного продукта частичного труда всех других работников трудового коллектива.**

Никто из них не может и не будет торговать своим частичным продуктом, как это делается собственниками на традиционном муниципальном или межфирменном рынке. Никто из них не может и не будет менять своего смежника, поставщика и получателя (как это возможно на конвейере?). Но он может и должен фиксировать свою индивидуальную ценность любого другого частичного продукта. Практически это можно делать путем регулярной (раз в месяц) и разовой (в вопиющих случаях) непосредственной личной простановки повышающих или понижающих коэффициентов к базовому размеру ежемесячной заработной платы каждого

работника. Эти корректирующие заработную плату индивидуальные коэффициенты будут суммироваться и непосредственно **БЕЗ ВСЯКИХ БАЗАРОВ НА СОБРАНИЯХ** использоваться бухгалтерией при начислении заработной платы всех работников. Этот механизм непосредственной оценки **венчает** реализацию социалистического внутрифирменного рынка, который технически уже функционирует! И это механизм непосредственной оценки опосредованно будет влиять на движение кадров внутри предприятия (2-3 месяца получения пониженной заработной платы, без всяких споров, заставит бракодела или "напрячься", или уйти на более соответствующее его слабым способностям рабочее место).

Из всего сказанного необходимо сделать, невозможно не сделать следующие выводы:

- 1) в обществе с развитым разделением труда наиболее эффективным механизмом его сохранения и развития на предприятиях, в организациях, в учреждениях является обмен продуктами по трудозатратным основаниям, конкретно, по ценности частичного продукта частичного труда всех их частичных работников;
- 2) благодаря этому самым точным, самым достоверным образом будет устанавливаться ценность и для трудового коллектива, и для общества всякого частичного продукта каждого работающего члена общества;
- 3) эта максимальная достоверность установления ценности позволит осуществлять оплату труда каждого работника на принципе равной для всех работников и наиболее высокой социальной (прежде всего, экономической) справедливости;
- 4) равная для всех и максимальная социальная справедливость в оплате продуктов труда станет самым результативным стимулом повышения индивидуальной и общественной производительности труда, экономии, рационализации, повышения квалификации и творческого отношения к труду.

Демократия при подлинном социализме

Как единое целое, как совокупность народа, власти, территории, экономики, культуры, политики государство выступает на международной арене, в сношениях с другими государствами мира. Внутри страны, в обществе народ и власть всегда будут оставаться отдельными частями единого общества. Так сложилось со времени зарождения в обществе разделения труда и обмена, так будет и впредь. Ни ленинская "кухарка", **ОСТАВАЯСЬ КУХАРКОЙ**, ни гениальный ученый-атомщик, **ОСТАВАЯСЬ УЧЕНЫМ-АТОМЩИКОМ**, не смогут более эффективно управлять государством, нежели управленцы-профессионалы, специально обученные для этого люди. Не хотите соглашаться со мной – поспорьте с Иваном Андреевичем Крыловым: "Беда, коль сапоги начнет тачать пирожник..."

Но это утверждение, разумеется не противоречит тому, что некая конкретная кухарка или ученый, пройдя специальное обучение и подготовку, бросив свой первоначальный труд, не смогут стать теми или иными государственными служащими, отправителями функций муниципальной, региональной и государственной власти. Напротив, государями и боярами (сословными людьми) люди рождались только в уже глубоко давние времена "императрицы-бабушки" и Владимира-Крестителя.

Далее. Исполнение функций и должностных инструкций государственного управления не есть некая сакральная (почти мистическая) деятельность, а есть очень важная и специфическая (как важны и уникально специфичны любые другие разновидности конкретного человеческого труда) разновидность конкретного труда в системе его общественного разделения. И, как всякая другая разновидность, деятельность субъекта органа власти и управления создает свой частичный в обществе продукт, имеющий материальное содержание (законы, постановления, распоряжения, приказы, планы, отчеты и прочее), стоимость для субъекта (работал, как раб на галерах) и ценность для общества (а не Сизифов ли этот труд?).

Главная особенность этого труда состоит в том, что потребителями его продукта являются все жители муниципалитета, региона и все граждане государства.

Но, ведь, главное право потребителя любого продукта в подлинно цивилизованном обществе есть право непосредственной оплаты продукта его поставщику! Есть еще и право отказаться от этого продукта. Или право отказаться от данного поставщика продукта власти и право отыскания другого поставщика на соответствующем политическом рынке.

И здесь опять нужно вспомнить Маркса с его "философы лишь различным образом объясняли мир...". До сих пор все народы мира или лишь иногда и спорадически, отказывались от продукта управленческого труда своих правителей, и тогда страны и народы обращались в руины и тлен, или разными способами отыскивали в себе самих, как их уверяли, и как они считали, наиболее достойных представителей для управления самими собой. И это называлось и называется представительной демократией и демократическим народовластием.

А народные избранники (и в кавычках, и без), дорвавшись до власти, **НЕПРЕМЕННО** отрывались от народа, сами себя оценивали (понятно, как), сами себе назначали заработные платы и льготы и жили в свое удовольствие столь долго, сколь позволяла ситуация. И отгораживались от народа кремлями, пропускной системой, приемными часами, полицией и другими, главным образом, **ИХ ПРАВО ОХРАНЯЮЩИМИ ОРГАНАМИ**.

Неужели кто-то из нас надеется, что, если мы будем избраны на посты в такой представительной "демократии", мы не станем такими же отщепенцами? Ленин, Сталин, Дзержинский, Цурюпа (и другие достойные партийцы) держались. Остальные достаточно быстро и в итоге ломались.

Есть только один путь избавления от этого проклятия вечного искушения властными полномочиями и "медными трубами" государственного управления. Народ, каждый гражданин страны, как **НЕПОСРЕДСТВЕННЫЙ ПОТРЕБИТЕЛЬ** продукта всякого властного труда, должен получить право **НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ ОПЛАТЫ** ее властного продукта. По уже озвученной ранее схеме. Посредством ежемесячной (ежеквартальной) и разовой простановки жителями муниципалитетов, регионов, страны повышающих или понижающих коэффициентов к базовому фонду оплаты труда работников данного органа власти и управления к конкретной базовой заработной плате любого государственного чиновника. А внутри органов власти пусть ставят коэффициенты и сами себе.

Я полагаю, что наш высоко-патриотичный народ будет проставлять власти только повышающие коэффициенты. Если же я ошибусь и, скажем, через год зарплаты чиновников упадут вдвое, и они начнут жаловаться, то мы посоветуем им, как посоветовал врачам и педагогам наш "Дмитрий-Великолепный", идти в бизнес. Ведь работа государственного управления - это еще

большее **ПРИЗВАНИЕ** и еще большая **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**, чем лечение и преподавание. И пусть ею занимаются такие люди, как герой Урбанского, а не эти "фанаты айфонов", которые, к тому же, "предпочитают бить первыми"!

А теперь лозунги.

За всеобщий труд и равную для всех социальную справедливость – главное условие выживания человеческой цивилизации!

За социалистическую общенародную собственность на средства производства!

За всеобщий рынок обмена продуктами труда, как высшую форму плановости общества!

За непосредственную социалистическую демократию!

За подлинный социализм!

16 сентября 2022 г.

Сафончик Владимир Николаевич. Соискатель Истины.

Уважаемые коллеги!

Я прошу вас откликнуться на это мое обращение. Я прошу всех вас максимальным образом распространить это мое обращение на всех ваших информационных ресурсах. Я прошу всех вас устроить на всех ваших площадках, со мной или без меня, самое широкое обсуждение этого обращения, его отдельных положений и других материалов моего сайта.

Победить мы можем только вместе.